

# 過海隧道顧問報告兩大謬誤

馮榮錦

近日，港府公布顧問施偉拔有限公司（Wilbur Smith Associates Limited）研究結果，發表顧問《報告摘要》（下簡稱《報告》），建議過海隧道費一加一減，以減輕紅隧擠塞情況，政府亦展開了為期三個月的諮詢。

## 第一謬誤

先問讀者一個問題，你認為明年西隧會否到達一個擠塞的水平？如果你的答案是「否」，那麼顧問的提議大可不理，原因是顧問的答案是「會」，跟你相反。顧問公司的做法是，先界定隧道 3 種交通容量水平，分別為擠塞、可容忍和理想水平，**根據《報告》附件-2，如果維持現行收費，顧問預計明年西隧會達至擠塞水平。而整份《報告》是建基於這個前提／假定而作出的，所以《報告》認為所能做的只是調整紅隧和東隧的費用，而非西隧，這點最為重要。**

報告書上述西隧明年將會擠塞的前提／假定，你同意嗎？

顧問將調整西隧收費排除在考慮之列，自斷單臂，原因是「西隧受其連接道路的限制，可吸納額外過海車流的空間不大（中環灣仔繞道在 2017 年通車後，西隧連接道路的交通情況會大為改善）」。眾所周知，紅隧每天長時間擠塞，尤以上、下班時為甚。下班時，紅隧車龍經常塞至添馬艦或更遠的地方，反之，如果架車人士採用西隧，從金鐘、中環、上環、西環出發，有關司機都知道，他們可以約 10 分鐘內進入西隧管道，沒有車龍，不用塞車，更不會像過紅隧時擠塞半小時以上也過不了海。什麼「（西隧）可吸納額外過海車流的空間不大」，簡直廢話。至於顧問希望減東隧收費，以吸引車輛從紅隧轉至東隧，在下班繁忙時間，就有點一廂情願，強車所難了，原因是從中環出發，由於告士打道大塞車，司機花不少時間才可到達東區走廊（可經告士打道或

鴻興道)，可惜，到達之後，經常亦要從北角開始排車龍進入東隧。（另外，《報告》界定現時東隧的交通流量為「理想水平」，英文原文是 **Ideal**，真「理想」！ **Really Ideal**！！）

塞車與否是要看時間和行車方向的，《報告》內鮮有談及。西隧是會受到中區連接的限制，但只影響到從九龍過香港至中環或以東的車輛，擠塞主要是上、下班約三個小時。而從香港過九龍方向，差不多任何時候西隧都是暢通無阻的，所以用減西隧收費來減輕紅隧擠塞是完全可以做得到的。顧問在明年將會擠塞的錯誤前提／假設下，以偏概全，混淆視聽，大大降低報告書的參考價值。政府／顧問應做的是，研究西隧怎樣減價，整時段或分時段也好、單向減價等等不同情況，配合紅隧和東隧相關收費調整，以改善紅隧擠塞的情況。更不能因為「西隧將會擠塞」，而把責任推得一乾二淨。政府／顧問排除用西隧去減輕紅隧擠塞，道理上是完全說不通的。

至於回購東西兩隧，一個很多人談論的方案，可行嗎？好處：三隧歸政府所有，有話事權。壞處：回購涉及資產估值、預計回報、收費水平等等複雜事項，可能需時數年；另外，金額數達百億，市民未必認同。不過，花上百億之後，還不是同樣的要用調整隧道收費方法（相信只能減不能加了），以減輕紅隧擠塞問題。

另外，《報告》談及 9 個方案，只簡單的臚列出預計未來紅隧車龍縮減幅度為 52%—94%（最高的差不多百份之百！真神乎其技！佩服！！），看起來有點兒戲。這幅度是怎樣的減少？上班過港島／九龍時幅度減少多少？下班時減多少？非繁忙時間減多少？對塞車時間怎樣影響？置信區間（**confidence interval**）為多少？估計是否有偏差？……等等問題的答案，通通欠奉！

## 第二謬誤

再細閱《報告》，發現以下問題：據報道，政府說他們提出的方案，紅隧每天平均可減少 4,300 車次。但是，根據《報告》，目前紅隧星期一至五平均行車量為 12.2 萬架次，減去 4,300 便是 11.77 萬架次，由於《報告》將紅隧行車架次 > 11.5 萬界定為擠塞，那麼，紅隧還是擠塞啊！為什麼政府可以說他們的方案可令到紅隧不再擠塞呢？看來，這不單是謬誤，簡直是錯誤！

## 其他謬誤

局方回應西隧分時段建議，他們認為該做法可能會導致車輛突然加速或減速，以求盡量在收費便宜的時間下通過隧道，影響行車暢順和道路安全。回應真真巧妙！咁都比你想到！局長，麻煩你提醒警務處長以後不要設置路障，以免影響行車暢順和道路安全，當然更大大不能「參與」非法賽車活動！喂，局長，地下有沙蟲，不如斬咗啲腳指去啦！

十一月十三日，運輸及房屋局副局長邱誠武先生，於港台「星期六問責」節目回應本人有關減西隧收費的建議，他認為由於現時中環畢打街於下班時很擠塞，「如果西隧減價的話，中環灣仔繞道未起好，其實，大量的車會在畢打街中環呢個環節塞咗」。荒謬！西隧減價，可疏通中環一帶車輛，怎會反變成「大量的車會在畢打街中環呢個環節塞咗」！局長繼續混淆視聽。不過，局長也真「唔話得」，親自演繹「混淆視聽」！

西隧行車暢順，可以用減收費來減輕紅隧擠塞，這是常識。真可悲，有些人連常識也沒有！

有關人士，聰明還是愚笨？大家不能輕易作出判斷。不過，想深一層，他們的智慧斷不會如斯水平，不去研究如此清晰可行的方法——減西隧收費可帶來的好處。箇中原因，相信要留待讀者慢慢去猜了！

顧問費，盛惠 775 萬元，貴不貴？專業與否？難說！其實，一加一減方案我早在 2 年前已首先在報章提出（文章名為《解決紅隧擠塞，加加減減方案》，刊於信報。不知顧問有否參考本人文章！？），不取政府分文。另外，我非常相信有人可以用一、二成左右的費用，得到相若的顧問報告。不過，花 775 萬便得到一份有關人士認同的獨立報告，又好像不算貴！

（相關文章二零一零年十一月二十三日於明報發表）